



PRIM MINISTRU

13 15 02 2019

127
01 02 2019


romania2019.eu
Președinția României la Consiliul Uniunii Europene

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru abrogarea alin. (5) al art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 96/2012 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale și pentru modificarea unor acte normative*, inițiată de doamna senator PSD Doina Silistru împreună cu un grup de parlamentari PSD, ALDE și Neafiliați (Bp. 536/2018).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare abrogarea dispozițiilor prevăzute de alin. (5) al art. 5 din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 96/2012 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale și pentru modificarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare*, potrivit cărora „*Institutele, centrele sau stațiunile aflate în coordonarea ori în subordinea Academiei Române și a academiilor de ramură pot trece în coordonarea Ministerului Educației Naționale numai cu acordul Academiei Române și al academiilor de ramură.*”

II. Observații

1. Din analiza *Expunerii de motive*, se observă că demersul legislativ a fost determinat de faptul că patru institute de cercetare-dezvoltare¹ care, potrivit art. 5 alin. (4) și (5) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 96/2012* și actelor normative ulterioare, se află în prezent în coordonarea Ministerului Cercetării și Inovării (MCI)² (a se vedea, în acest sens, art. 8 și 9 din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2017*³) sunt considerate de către inițiatori ca fiind „scoase ilegal din rețeaua ASAS (Academia de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Sișești”) și trecute în coordonarea și administrarea ANCSI (Autorității Naționale pentru Cercetare Științifică și Inovare), care a schimbat componența consiliilor de administrație, înlocuind reprezentanții ASAS cu funcționari ANCSI”.

Față de aspectele expuse în instrumentul de prezentare și motivare, precizăm că o eventuală încălcare a legii, în procesul de interpretare și aplicare a dispozițiilor acesteia, nu poate constitui motivul unei intervenții legislative, instanța de judecată fiind cea competentă să constate ilegalitatea unui act administrativ și să dispună sancțiunile aplicabile.

2. Dispozițiile art. 5 alin. (5) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 96/2012* fac referire nu numai la cele patru institute avute în vedere de inițiatori, ci și la „celelalte institute, centre sau stațiuni aflate în coordonarea ori în subordinea Academiei Române și a academiilor de ramură” care pot trece în coordonarea Ministerului Educației Naționale (în prezent, se află în coordonarea Ministerului Cercetării și Inovării) „numai cu acordul Academiei Române și al academiilor de ramură”.

Prin urmare, semnalăm că, în măsura în care s-ar produce abrogarea alin. (5) al art. 5, efectele juridice ale prezentei inițiative legislative s-ar extinde implicit și asupra celorlalte institute de cercetare-dezvoltare, centrelor sau stațiilor vizate de textul de lege mai sus-menționat, fiind necesară reanalizarea soluției propuse din acest punct de vedere.

¹ [...] Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare Agricolă Fundulea (ICDA), Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Cartof și Sfeclă de Zahăr Brașov, Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Biologie și Nutriție Animală – IBNA Balotești și Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecția Plantelor București

² [...] pct. 1 din Anexa nr. 4a și pct. 37, 39 și 40 din Anexa nr. 4b ale *Hotărârea Guvernului nr. 13/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Cercetării și Inovării*

³ [...] pentru stabilirea unor măsuri în domeniul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative

3. Subliniem că abrogarea dispozițiilor art. 5 alin. (5) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 96/2012* nu are ca efect revenirea institutelor, centrelor sau stațiunilor respective în coordonarea ori în subordinea Academiei Române și a academiilor de ramură, fără a exista o dispoziție expresă în acest sens. Efectul imediat al abrogării este încetarea manifestării de voință ce a făcut obiectul actului normativ abrogat, deci nu și revenirea la situația anterioară⁴. Pentru obținerea scopului descris în *Expunerea de motive*, s-ar fi impus reglementarea clară a trecerii entităților în discuție din coordonarea Ministerului Cercetării și Inovării în coordonarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Sișești”, precum și a altor eventuale aspecte punctuale determinate de schimbarea coordonării respective.

În plus, în măsura în care s-ar afecta raporturi sau situații juridice născute sub vechea reglementare, dar care nu și-au produs în întregime efectele până la data intrării în vigoare a reglementării propuse, această lege ar fi trebuit să cuprindă și dispoziții tranzitorii, în conformitate cu prevederile art. 26 din *Legea nr. 24/2000*.

4. Îndeplinirea scopului demersului legislativ ar fi presupus clarificarea raporturilor ierarhice ale Institutelor Naționale de Cercetare Dezvoltare din domeniul agricol cu Ministerul Cercetării și Inovării și cu Academia de Științe Agricole „Gheorghe Ionescu-Sișești” prin modificarea *Legii nr. 45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Sișești” (ASAS) și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare, cu modificările și completările ulterioare*, astfel încât să se elimine raporturile de subordonare față de ASAS și consolidarea raporturilor de coordonare cu MCI, urmând ca acestea să rămână în coordonarea științifică a ASAS.

Necesitatea clarificării rezultă din aceea că reglementarea raportului de subordonare față de ASAS prin art. 28 alin. (1) din *Legea nr. 45/2009* este pe de o parte în contradicție cu statutul institutelor de cercetare dezvoltare de entități cu autonomie financiară care funcționează pe bază de gestiune economică, conform *Ordonanței Guvernului nr. 57/2002 privind cercetarea*

⁴ Din alin. (3) al art. 64 din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, rezultă că regula este caracterul definitiv al abrogării, fără a avea ca efect revenirea la situația anterioară actului normativ abrogat (ipoteză întărită de teza a doua a textului care subliniază acest aspect inclusiv cu privire la abrogarea unui act normativ abrogator), singura excepție fiind cea referitoare la prevederile din ordonanțele Guvernului care au prevăzut norme de abrogare și au fost respinse prin lege de către Parlament. Prin urmare, dacă legiuitorul ar fi intenționat să mai stabilească și alte situații de excepție de la regulă, ar fi făcut-o în mod expres.

științifică și dezvoltarea tehnologică, cu modificările și completările ulterioare, iar pe de altă parte creează dificultăți majore în funcționare, în atragerea resurselor de finanțare și în evoluția institutelor de cercetare dezvoltare. Prin derogarea de la prevederile art. 17 alin. (2) și (3) din *Ordonanța Guvernului nr. 57/2002*, institutele de cercetare dezvoltare din domeniul agricol și-ar pierde statutul de instituții de drept public organizate ca institute naționale de cercetare-dezvoltare.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative în forma prezentată.**

Cu stimă,

Viorica DĂNCILĂ

PRIM-MINISTRU

Domnului senator Călin Anton Constantin POPESCU-TĂRICEANU
Președintele Senatului